



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Leadership Foundation
Fredensborgsveien 24D
0177 OSLO
Norge

Deres referanse

*Vår referanse
2013/0114-16*

*Dato:
21.10.2014*

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 4. oktober 2013 på offentlig anskaffelse av kartlegging av interessen for et mangfoldscharter for næringslivet. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Ved brev datert 9. juli 2013 inviterte Oslo kommune (heretter innklagede) fire leverandører til et informasjonsmøte vedrørende to ulike kartleggingsoppdrag, herunder et kartleggingsoppdrag vedrørende interessen for et charter for mangfold i næringslivet. Blant leverandørene som ble invitert til møtet var Leadership Foundation AS (heretter klager).
- (2) Innklagede utarbeidet et konkurransegrunnlag datert 23. august 2013 og inviterte til en begrenset anbudskonkurranse for kjøp av *"Kartlegging av interesse for mangfoldcharter for næringslivet"*.
- (3) Oppdraget skulle ifølge konkurransegrunnlaget 3.2 tildeles tilbudet med best kvalitet, basert på tildelingskriteriene *"Gjennomføringsevne og kapasitet"* (30 %), *"Forståelse av oppgaven"* (40 %) og *"Kompetanse"* (30 %).
- (4) I punkt 1.4.1 gikk det frem at *"Kartleggingen skal ferdigstilles 6. november 2013 (uke 45), og presenteres på Global Mobility Forum 13. november 2013 (uke 46)"*.
- (5) Tilbudsfrist var i konkurransegrunnlaget punkt 2.1 angitt å være 10. september 2013.
- (6) Innenfor tilbudsfristen kom det inn tre tilbud, herunder fra klager og Global Forums AS (heretter valgte leverandør).

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

- (7) Innklagede informerte tilbyderne i brev datert 24. september 2013 om at man ville gi oppdraget til valgte leverandør. På en poengskala som gikk fra 1 til 5, fikk valgte leverandørs tilbud 5 ("*Gjennomføringsevne og kapasitet*") og 4 2/3 ("*Kompetanse*") poeng på tildelingskriteriene. Klagers tilbud fikk henholdsvis 4, 1 1/3 og 4 1/3 poeng. Fra evalueringen gjengis følgende:

"Vurdering av gjennomføringsevne [...]"

Leadership Foundation får lavere skår fordi denne tilbyder også vil utarbeide forslag til design for charter og innhold i tjenester som kan tilbys bedrifter som signerer charteret. Dette antas å komplisere utførelsen av oppdraget [...]"

Forståelse av oppgaven [...]"

Global Forums vurderes å ha en god forståelse av kartleggingsoppdraget, og en enkel og helhetlig innpassing av dette oppdraget ift. aktivitetene i Global Talent Week. Tilbudet fra Leadership Foundation kobles svært tett til deres eget Diversity Charter, et nasjonalt konsept for mangfold i næringslivet støttet av Barne- og Likestillingsdepartementet. Dette vil kunne binde kommunen både faglig og økonomisk i det videre arbeidet med charteret, og derfor gir tilbudet lav skår [...]"

Kompetanse [...]"

Alle tilbyderne vurderes å ha god høy kompetanse. Global Forums og Mangfold i Arbeidslivet styrker sine respektive anbud ved å være partnere for hverandre [...]"

- (8) Kontrakt ble inngått i oktober 2013.
- (9) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 4. oktober 2013.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder kjøp av "*Kartlegging av interesse for mangfold charter for næringslivet*", som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsen er av innklagede opplyst å ha en verdi på 50 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I, jf. forskriften § 2-1.

Endring av konkurransegrunnlag

- (11) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å endre konkurransegrunnlaget til ulempe for klager.
- (12) Innklagede har forklart det bare er utarbeidet ett konkurransegrunnlag, og at dette konkurransegrunnlaget ikke har vært endret på noe tidspunkt.
- (13) Partene er altså uenig om konkurransegrunnlaget faktisk har blitt endret. En avgjørelse av anførselen fra klager beror dermed på bevissspørsmål som ikke er egnet for skriftlig saksbehandling. Anførselen avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i

klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, sml. for eksempel klagenemndas sak 2012/245 i premiss (75).

Tildelingsevaluering

- (14) Klager anfører videre at innklagede har brutt regelverket ved å evaluere tilbudene på en annen måte enn det som fremgår av tildelingskriteriene. Klager anfører også at innklagede ikke i tilstrekkelig grad har premiert relevante kvaliteter ved klagers tilbud, og at tilbudet feilaktig er trukket i poeng på flere punkter.
- (15) Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver i utgangspunktet et relativt vidt innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om oppdragsgivers evaluering er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, herunder hvorvidt evalueringen samsvarer med de angitte tildelingskriteriene, jf. blant annet klagenemndas sak 2012/193 premiss (19).

Tildelingskriteriet "Gjennomføringsevne"

- (16) Klager anfører at innklagede feilaktig har trukket klagers tilbud i poeng på dette tildelingskriteriet.
- (17) Innklagede har forklart at klagers tilbud er trukket i poeng under dette kriteriet fordi klagers løsning antas å medføre merarbeid, og fordi den tilbudte løsningen ikke enkelt vil la seg implementere i charteret som er i bruk i dag.
- (18) Sekretariatet kan ikke se at det er holdepunkter for å konstatere at innklagede har utøvd et usaklig eller uforsvarlig skjønn på dette punkt. Klagers anførsel fører klart ikke frem.

Tildelingskriteriet "Forståelse av oppgaven"

- (19) Klager anfører at innklagede feilaktig har trukket klagers tilbud i poeng under dette tildelingskriteriet. Klager anfører også at innklagede ikke hadde anledning til å vektlegge at valgte leverandørs tilbud passer med aktivitetene i Global Talent Week, fordi dette vurderingsmomentet ikke var nevnt i konkurransegrunnlaget.
- (20) Innklagede har forklart at klagers tilbud er trukket i poeng fordi det anses sterkt tilknyttet klagers eget Diversity Charter, og at dette vil kunne begrense innklagedes handlingsrom for å gjøre fremtidige endringer i charteret.
- (21) Sekretariatet forstår innklagede på den måten at klagers løsning ikke i tilstrekkelig grad er rettet inn mot det konkrete kartleggingsoppdraget, men i stor grad bygger på et charter som klager har utarbeidet i forkant av anskaffelsen. Dette i motsetning til valgte leverandørs tilbud, som innklagede har vurdert som godt tilpasset det konkrete kartleggingsoppdraget, herunder ved at det passer med aktivitetene i Global Talent Week. Sistnevnte er ikke nevnt som et selvstendig vurderingsmoment i konkurransegrunnlaget, men det fremgår av punkt 1.4.1 at "[k]artleggingen skal [...] presenteres på Global Mobility Forum 13. november 2013 ...".
- (22) Så vidt sekretariatet kan se, har innklagede ikke beveget seg utenfor det klager med rimelighet måtte forvente at innklagede ville vektlegge under tildelingskriteriet "Forståelse av oppgaven". Klagers anførsel fører klart ikke frem.

Tildelingskriteriet "Kompetanse"

- (23) Klager anfører at innklagede feilaktig har ansett valgte leverandør og Mangfold i Arbeidslivet som samarbeidspartnere, og vektlagt dette under tildelingskriteriet "*Kompetanse*", mens kompetansen til klagers underleverandør ikke har blitt vektlagt.
- (24) Det kan ikke være tvilsomt at innklagede ville ha adgang til å legge vekt på kompetansen til underleverandører i den grad denne kompetansen var relevant for utførelsen av det konkrete oppdraget.
- (25) Av valgte leverandørs tilbud går det frem at Stiftelsen Mangfold i Arbeidslivet skal være underleverandør for "*Delbidrag til planlegging, gjennomføring og etterarbeid for mangfolds charteret*", dvs. for en sentral del av oppdraget. Stiftelsens formål er ifølge www.brreg.no å utvikle, tilby og formidle tiltak og kompetanse for etnisk og nasjonalt mangfold i norske bedrifter. Kompetansen til Mangfold i Arbeidslivet er derfor naturlig å vektlegge under tildelingskriteriet "*Kompetanse*" i den foreliggende konkurransen. At innklagede ikke på samme måte har vektlagt kompetansen til klagers underleverandør, Eggedosis AS, antas å ha sammenheng med at dette selskapet bare står for "*Utarbeidelse av grafisk profil*", som ikke er en like sentral del av oppdraget. Sekretariatet kan ikke se at innklagede har utøvd et usaklig eller uforsvarlig skjønn i denne sammenheng. Klagers anførsel fører klart ikke frem.

Habilitet

- (26) Klager anfører at innklagede har brutt regelverkets bestemmelser om habilitet ved at innklagede er sponsor av *Global Mobility Forum*, som valgte leverandør arrangerer. Dette innebærer, hevder klager, at det foreligger omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til innklagedes upartiskhet, jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd og anskaffelsesforskriften § 3-7.
- (27) Habilitetsreglene retter seg mot den tilsatte, jf. henvisningen til "*offentlig tjenestemann*" i forvaltningsloven § 6. Klager har ikke presisert hvem hos innklagede som klager mener er inhabil, og på hvilket grunnlag vedkommende i så fall er inhabil. Det er utelukkende vist til at innklagede sponser valgte leverandørs arrangement. Innklagede, Oslo kommune, kan ikke selv være inhabil. At innklagede sponser valgte leverandørs arrangement, kan i seg selv uansett ikke anses tilstrekkelig til å konstatere at bestemte personer hos innklagede er inhabil i den konkrete anskaffelsen.
- (28) På denne bakgrunn finner sekretariatet klart ikke grunnlag for å konstatere at innklagede har brutt regelverkets bestemmelser om habilitet. Klagers anførsel fører klart ikke frem.
- (29) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Jonn Sannes Ramsvik
sekretariatets nestleder (e.f.)

Peter Aadland
førstekonsulent

Kopi til:

Oslo kommune
Utviklings- og
kompetanseenheten

Postboks 6538
Etterstad

0606 OSLO

Norge

Knut Reinert
Skåre